

ΑΠΟΦΑΣΗ 17/2025

(Τμήμα)

Η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, συνήλθε, μετά από πρόσκληση του Προέδρου της, σε τακτική συνεδρίαση σε σύνθεση Τμήματος μέσω τηλεδιασκέψεως, στην έδρα της την 27-11-2024, προκειμένου να εξετάσει την υπόθεση που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας. Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Γεώργιος Μπατζαλέξης, Αναπληρωτής Πρόεδρος, κωλυομένου του Προέδρου της Αρχής Κωνσταντίνου Μενουδάκου, και οι Δημοσθένης Βουγιούκας και Μαρία Ψάλλα, αναπληρωματικά μέλη της Αρχής, σε αντικατάσταση των Κωνσταντίνου Λαμπρινουδάκη και Γρηγορίου Τσόλια, αντίστοιχα, οι οποίοι αν και εκλήθησαν νομίμως εγγράφως, δεν παρέστησαν λόγω κωλύματος. Στη συνεδρίαση η Μαρία Ψάλλα παρέστη ως εισηγήτρια. Παρούσες, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ήταν η Ελένη Καπράλου ειδική επιστήμονας νομικός, ως βοηθός εισηγήτριας, καθώς και η Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου, υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικών Υποθέσεων, ως γραμματέας.

Η Αρχή έλαβε υπόψη τα παρακάτω:

Με την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5750/13-09-2021 καταγγελία του στην Αρχή ο Α, Διευθυντής ... στο Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας (εφεξής: «ΠΓΝΛ»), [ιατρός...] (εφεξής «καταγγέλλον»), καταγγέλλει τον Διευθυντή Κλινικής Υ, Β (εφεξής «καταγγελλόμενος»), για παράνομη επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων και μη ικανοποίηση δικαιώματος πρόσβασης. Ειδικότερα, ο καταγγέλλων ισχυρίζεται ότι του κοινοποιήθηκε η από 18-02-2021 επιστολή του καταγγελλόμενου, με την οποία ο τελευταίος του ανακοίνωσε την απόφασή του να μην χορηγεί έγκριση για χρήση από τον καταγγέλλοντα υλικών του Εργαστηρίου Φ του ΠΓΝΛ για λόγους «συμπεριφοράς του στο προσωπικό, κατανάλωσης υλικών και επίδοσής του στο εν

λόγω εργαστήριο», αποκλείοντάς τον από όλες τις δραστηριότητες του Εργαστηρίου Φ. Την επιστολή αυτή ο καταγγελλόμενος απηύθυνε, σύμφωνα με τα καταγγελλόμενα, προς τον Διοικητή του Νοσοκομείου, όλους τους ιατρούς της Κλινικής Υ, πολλοί από τους οποίους, όπως ισχυρίζεται ο καταγγέλλων, δεν έχουν σχέση με το Εργαστήριο Φ, την προϊσταμένη της Κλινικής, η οποία είναι ... και δεν έχει σχέση με το εν λόγω εργαστήριο, τον Διευθυντή και Αναπληρωτή Διευθυντή της Υπηρεσίας ... του ΠΓΝΛ, τον υπεύθυνο του εν λόγω εργαστηρίου, Γ, ο οποίος είναι ..., το σύνολο του παραϊατρικού προσωπικού του Εργαστηρίου Φ, καθώς και τον Διοικητή ... ΥΠΕ περιοχής Χ. Σε απάντηση της επιστολής αυτής, ο καταγγέλλων επέδωσε στις 07-04-2021 στον καταγγελλόμενο την από 06-04-2021 Εξώδικη Δήλωσή του, με την οποία, μεταξύ άλλων, παραπονείται για παράνομη κοινολόγηση σε τρίτους των προσωπικών του δεδομένων και για παράνομη επεξεργασία τους. Σε απάντηση αυτής της δήλωσης, ο καταγγελλόμενος απέστειλε στον καταγγέλλοντα την από 19-04-2021 Εξώδικη Απάντηση, με την οποία ο πρώτος απαντά, μεταξύ άλλων, ότι σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 7 του Ν. 2889/2001, είχε αναλάβει ως Διευθυντής της Κλινικής Υ του ΠΓΝΛ, καθήκοντα συντονισμού της εργασίας όλου του ιατρικού, νοσηλευτικού και λοιπού προσωπικού της κλινικής, παρακολούθησης εκτέλεσης του προϋπολογισμού της, σύνταξης απολογισμού και ετήσιας έκθεσης πεπραγμένων και ελέγχου τήρησης του ωραρίου του ιατρικού και λοιπού προσωπικού. Αναφέρει δε, ότι στο πλαίσιο των ανωτέρω καθηκόντων του, έχουν συλλεχθεί κατ' εντολή και υπό την επίβλεψή του για το χρονικό διάστημα από 01-06-2020 έως 03-01-2021 «στατιστικά δεδομένα» σε σχέση με το ιατρικό προσωπικό της Κλινικής Υ του ΠΓΝΛ (στο οποίο ανήκει και ο καταγγέλλων), τα οποία έχουν ταξινομηθεί σε τρεις πίνακες, οι οποίοι περιέχουν: 1) το μέσο όρο διάρκειας διενέργειας των ιατρικών επεμβατικών πράξεων (...) που πραγματοποιήθηκαν ανά θεράποντα ιατρό του Εργαστηρίου Φ και τον αριθμό αυτών, με συγκεκριμένη ονομαστική αναφορά εκάστου ιατρού, στους οποίους συμπεριλαμβάνεται και ο ίδιος ο καταγγέλλων, 2) τις υπερωρίες που πραγματοποιήθηκαν από το προσωπικό του Εργαστηρίου Φ με αντίστοιχη ονομαστική αναφορά εκάστου ιατρού του εργαστηρίου, αριθμού επεμβάσεων ανά ιατρό και συνολικό χρόνο εξετάσεων, καθώς και 3) τα υλικά (...) που χρησιμοποιήθηκαν σε ... καθώς και τον αριθμό επεμβάσεων (...), με σχετική ονομαστική αναφορά ανά ιατρό. Ωστόσο, όπως παραπονείται ο

καταγγέλλων, η εν λόγω επεξεργασία είχε επαχθείς συνέπειες για τον ίδιο, δεδομένου ότι αποκλείστηκε από την διενέργεια επεμβατικών πράξεων στο Εργαστήριο Φ, ενώ όπως ισχυρίζεται δεν έλαβε γνώση της διενεργηθείσας συλλογής και επεξεργασίας των ανωτέρω προσωπικών του δεδομένων για τον συγκεκριμένο ή άλλο σκοπό, ουδέποτε έδωσε την συγκατάθεσή του, δεν γνώριζε την αξιοποίηση αυτών των δεδομένων για την αξιολόγηση της εργασιακής του επίδοσης, καθώς και δεν ικανοποιήθηκε το δικαίωμα πρόσβασης που άσκησε με την από 28-04-2021 αίτησή του προς την Διοίκηση του ΠΓΝΛ (με αρ. πρωτ. ...), με την οποία αιτήθηκε να του χορηγηθούν άμεσα όλα τα προσωπικά δεδομένα που τον αφορούν από τη στατιστική ανάλυση του καταγγελλόμενου, αίτημα το οποίο επανέλαβε και με την αίτηση θεραπείας του (με αρ. πρωτ.: ...), καθώς και με τις από 18-06-2021 και 13-08-2021 αιτήσεις του προς τον Διοικητή του ΠΓΝΛ, με τις οποίες ζητούσε επιπλέον ενημέρωση σχετικά με την έγγραφη απάντηση του Διοικητή του Νοσοκομείου και χορήγηση αντιγράφου αυτής, χωρίς ωστόσο, να λάβει απάντηση.

Η Αρχή, στο πλαίσιο εξέτασης της ανωτέρω καταγγελίας απέστειλε στον καταγγελλόμενο το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2538/09-11-2021 έγγραφο προς παροχή απόψεων. Ακολούθως, ο καταγγελλόμενος απάντησε στο ανωτέρω έγγραφο με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/3108/02-03-2022 έγγραφό του, και συγκεκριμένα υποστήριξε μεταξύ άλλων: Ότι «ως Διευθυντής της Κλινικής Υ του ΠΓΝΛ έχει εκ του νόμου την εξουσία να λάβει αποφάσεις που σχετίζονται με την υπηρεσία των ιατρών εντός της κλινικής». Ότι υπό την ανωτέρω ιδιότητά του «συνέταξε και απέστειλε την από 18-02-2021 επιστολή του με το ως άνω περιεχόμενο στον Διοικητή του ΠΓΝΛ, τους ιατρούς της Κλινικής, το προσωπικό του Εργαστηρίου Φ και τον Διοικητή της ... ΥΠΕ περιοχής Χ». Ότι «η απόφασή του να παύσει να υπογράφει τα χρεωστικά των υλικών που χρησιμοποιούσε ο καταγγέλλων κατά τις επεμβάσεις του στο Εργαστήριο Φ της εν λόγω Κλινικής ήταν εντός των πλαισίων των αρμοδιοτήτων του και ελήφθη για λόγους δημοσίου συμφέροντος (μη σπατάλη των πόρων του Δημοσίου)». Ότι αντιλήφθηκε «δυσανάλογα μεγάλη χρήση υλικών από τον καταγγέλλοντα σε σχέση με τους λοιπούς συναδέλφους του, καθώς και ότι αυτός παραβίαζε τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας του Εργαστηρίου Φ τον οποίο είχε υπογράψει το σύνολο του ιατρικού, τεχνικού και νοσηλευτικού προσωπικού που απασχολείται στο Εργαστήριο

Φ της Κλινικής Υ του ΠΓΝΛ, εκτός από τον καταγγέλλοντα». Ότι για τους λόγους αυτούς ζήτησε «από τον ... στο Εργαστήριο Φ, Δ, που τηρούσε τα αρχεία του Εργαστηρίου Φ, από κοινού με τον υπεύθυνο του εργαστηρίου αυτού, Γ, να ετοιμάσουν τους τρεις προαναφερθέντες συγκριτικούς πίνακες, στους οποίους να αποτυπώνονται εκ των δεδομένων που τηρούνταν τα ως άνω αναφερόμενα στοιχεία, βάσει των πινάκων αυτών μάλιστα έλαβε την απόφαση να παύσει να χορηγεί έγκριση για τις επεμβάσεις που θα διενεργούσε ο καταγγέλλων στο Εργαστήριο Φ, για λόγους δημοσίου συμφέροντος, αλλά και για την ομαλή λειτουργία του εργαστηρίου». Ότι τα δεδομένα αυτά «συλλέγονται από το αρμόδιο προσωπικό του Εργαστηρίου Φ του ΠΓΝΛ στο πλαίσιο των νομίμων καθηκόντων του και των αναφορών που υποχρεούται να δίδει στη Διοίκηση του νοσοκομείου και στην εποπτεύουσα αρχή, που είναι το Ερευνητικό Κέντρο «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ», ενόψει του ότι πολλά από αυτά σχετίζονται και με υλικά που χρεώνονται στους ασφαλιστικούς οργανισμούς, ή και στους ασθενείς, αλλά και δεδομένα έκθεσης προσώπων στην ιοντίζουσα ακτινοβολία, καθώς και ότι είναι δεδομένα που αφορούν είτε υλικά, είτε εργασία με μηχανήματα, είτε τους χρόνους του προσωπικού και δεν είναι «προσωπικά δεδομένα» του καταγγέλλοντα». Ότι «ακόμη κι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι τα δεδομένα που περιλαμβάνονται στους πίνακες αυτούς είναι προσωπικά δεδομένα, η επεξεργασία και χρήση τους διενεργήθηκε σύμφωνα με νομική υποχρέωση την οποία υπείχε στο πλαίσιο της εκπλήρωσης των τότε καθηκόντων του και της δημόσιας εξουσίας που του παρείχε η θέση του Διευθυντή για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος». Ότι «τα στατιστικά δεδομένα που χρησιμοποίησε για την θεμελίωση της απόφασής του ήταν γνωστά στον καταγγέλλοντα, όπως και σε όλο το προσωπικό του Εργαστηρίου Φ». Τέλος, ότι «οι υπερωρίες που αναγράφονται στον έναν εκ των τριών πινάκων δεν συνιστούν προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντα, αλλά των λοιπών εργαζομένων του Εργαστηρίου Φ».

Ακολούθως, η Αρχή απέστειλε στο Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1330/02-06-2022 έγγραφο προς παροχή απόψεων, προκειμένου να διευκρινισθεί: α) ποια δεδομένα απασχολούμενων στο Εργαστήριο Φ ιατρών συλλέγονται και υποβάλλονται σε επεξεργασία, για ποιο σκοπό, με ποια νομική βάση και για πόσο χρονικό διάστημα διατηρούνται τα δεδομένα αυτά, β) με

ποιον τρόπο ενημερώνονται οι απασχολούμενοι ιατροί σχετικά με τη συλλογή, την επεξεργασία και τον σκοπό της επεξεργασίας των δεδομένων αυτών, γ) σε ποια πρόσωπα κοινοποιήθηκε η από 18-02-2021 με αρ. πρωτ. ... επιστολή του καταγγελλομένου, καθώς και δ) εάν ο καταγγέλλων υπέβαλε -όπως ισχυρίζεται- την από 28-04-2021 αίτησή του- με την οποία ζητούσε να του χορηγηθούν όλα τα προσωπικά δεδομένα, σχετικά με τα στατιστικά στοιχεία που του γνωστοποιήθηκαν και σε καταφατική περίπτωση, με ποιον τρόπο απάντησε το νοσοκομείο, επισυνάπτοντας και τις σχετικές απαντήσεις. Λόγω μη ανταπόκρισης του ΠΓΝΛ στο έγγραφο αυτό, η Αρχή απέστειλε ακολούθως το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1791/12-07-2022 υπομνηστικό έγγραφο.

Το ΠΓΝΛ απάντησε στα ανωτέρω έγγραφα διά του Διοικητή του, με το υπ' αρ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/9882/05-09-2022 έγγραφό του, και συγκεκριμένα υποστήριξε μεταξύ άλλων: Ότι «υπό την ιδιότητά του ως Διευθυντής της Κλινικής Υ του Νοσοκομείου, ο καταγγελλόμενος συνέταξε και απέστειλε την από 18-02-2021 επιστολή του με το ως άνω περιεχόμενο στον Διοικητή του ΠΓΝΛ, τους ιατρούς της Κλινικής, το προσωπικό του Εργαστηρίου Φ και τον Διοικητή της ... ΥΠΕ περιοχής Χ, με την οποία τους γνωστοποιούσε την απόφασή του ότι από τις 22-02-2021 και μετά δεν θα υπέγραφε κανένα έγγραφο αναφορικά με τη χρήση υλικών του Εργαστηρίου Φ από τον καταγγέλλοντα». Ότι «στη λήψη της εν λόγω απόφασης ο καταγγέλλων οδηγήθηκε στηριζόμενος σε επαρκή και βάσιμα στατιστικά δεδομένα που συλλέχθηκαν από την εκτέλεση των έργων της κλινικής που διηύθυνε και προς απόδειξη αυτών παρατέθηκαν σε τρεις πίνακες στους οποίους φαίνονται οι επιδόσεις των απασχολούμενων ιατρών στο Εργαστήριο Φ και η κατανάλωση υλικών». Ότι «τα εν λόγω στατιστικά δεδομένα που τηρούνται στα αρχεία του Εργαστηρίου Φ του νοσοκομείου συλλέγονται από το αρμόδιο προσωπικό, οι δε πίνακες συντάχθηκαν από τους Δ (...) και Γ (...) κατ' εντολή και υπό την επίβλεψη του καταγγελλόμενου Διευθυντή της Κλινικής Υ». Ότι «στους εν λόγω πίνακες αποτυπώνονται δεδομένα που αφορούσαν το ... των τακτικών περιστατικών ανά ιατρό του Εργαστηρίου Φ για το χρονικό διάστημα από 01-06-2020 έως και 03-01-2021, τις υπερωρίες που πραγματοποιήθηκαν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα σχετικά με προγραμματισμένες τακτικές εξετάσεις ανά ιατρό με αναφορά του αριθμού των επεμβάσεων του καθενός εξ αυτών και τα υλικά που χρησιμοποιήθηκαν το ίδιο χρονικό διάστημα ανά ιατρό».

Ότι ο καταγγελλόμενος «προέβη στις ενέργειες αυτές (συλλογή στατιστικών δεδομένων και σύνταξη σχετικών πινάκων μέσω τρίτων αρμοδίων υπαλλήλων) και έλαβε την απόφασή του, ενεργώντας απολύτως ορθά, εντός των αρμοδιοτήτων του». Ότι «ως εκλεγμένος τότε Διευθυντής της Κλινικής Υ του ΠΓΝΛ (σύμφωνα με το άρθρο 29Α του Ν. 4485/2017) και άρα υπεύθυνος (επιστημονικά και διοικητικά) για τη λειτουργία της, είχε αυξημένα καθήκοντα και υποχρεώσεις που προβλέπονται στο νόμο (παρ. 9 άρθρου 7 του Ν. 2889/2001), μεταξύ των οποίων ήταν και ο συντονισμός της εργασίας όλου του ιατρικού, νοσηλευτικού και λοιπού προσωπικού της κλινικής που διηύθυνε, η παρακολούθηση εκτέλεσης του προϋπολογισμού της, η σύνταξη απολογισμού και ετήσιας έκθεσης πεπραγμένων και ο έλεγχος τήρησης του ωραρίου όλου του προσωπικού». Ότι «μια εκ των υποχρεώσεών του ήταν και η ελαχιστοποίηση της σπατάλης των πόρων (χρησιμοποιούμενων υλικών) που προβλέπεται στο άρθρο 4 παρ. 2 και 3 του Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας (Ν. 3418/2005), σύμφωνα με την οποία οι ιατροί που εργάζονται σε μία υγειονομική μονάδα είναι υποχρεωμένοι να συνεργασθούν με τα διοικητικά στελέχη, ώστε να βελτιωθεί η οικονομική αποδοτικότητα χωρίς όμως να υποβαθμίζεται η ιατρική αποτελεσματικότητα». Ότι «τα εν λόγω στατιστικά δεδομένα που καταγράφονται στους πίνακες αφορούν αποκλειστικά και μόνον χρόνους και επιδόσεις επεμβάσεων και πράξεων που πραγματοποιούνται στο Εργαστήριο Φ ανά ιατρό, καθώς και καταναλώσεις υλικών». Ότι «δεν αφορούν «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» του καταγγέλλοντος και ο καταγγελλόμενος δεν όφειλε να έχει λάβει τη συναίνεση του καταγγέλλοντα για να έχει πρόσβαση σε αυτά». Ότι «τα καταγεγραμμένα στους πίνακες αυτούς δεδομένα συλλέγονται εκ του νόμου υποχρεωτικά και σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να θεωρηθούν «προσωπικά δεδομένα», η επεξεργασία μάλιστα και χρήση τους από τον καταγγελλόμενο Διευθυντή της Κλινικής Υ του νοσοκομείου, διενεργήθηκε βάσει της νομικής υποχρέωσης που είχε στα πλαίσια της εκπλήρωσης των τότε καθηκόντων του και του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας, αλλά και της εξουσίας που του παρείχε η θέση ευθύνης του για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος». Ότι «τα εν λόγω στατιστικά δεδομένα που χρησιμοποίησε ο καταγγελλόμενος ήταν σε γνώση του καταγγέλλοντος». Ότι ο καταγγελλόμενος «κατέγραψε στους τρεις πίνακες τα προαναφερθέντα στοιχεία, με σκοπό την αξιολόγηση των υφισταμένων του ιατρών, μεταξύ των οποίων και του

καταγγέλλοντος, και τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας μεταξύ της ικανοποίησης του διευθυντικού δικαιώματός του και των δικαιωμάτων του καταγγέλλοντος ως εργαζομένου, καθώς συλλέχθηκαν τα απολύτως απαραίτητα δεδομένα προς ικανοποίηση του ως άνω σκοπού». Ότι «η επεξεργασία των δεδομένων αυτών έγινε για στατιστικούς σκοπούς και για τον έλεγχο της εύρυθμης και άρτιας λειτουργίας του Εργαστηρίου Φ και της Κλινικής Υ, καθώς και για τη γενικότερη αξιολόγηση των επεμβατικών ιατρών που απασχολούνται στο εν λόγω εργαστήριο ως προς την αποδοτικότητά τους, τη συνεργασία τους με το λοιπό νοσηλευτικό και τεχνικό προσωπικό και τον έλεγχο της ορθής κοστολόγησης των επεμβατικών πράξεων και της ορθής διαχείρισης των υλικών». Ότι «η νομική βάση επεξεργασίας είναι αφενός η εκπλήρωση του διευθυντικού καθήκοντος του εκάστοτε Διευθυντή της Κλινικής Υ του ΠΓΝΛ και, αφετέρου η προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος και ο έλεγχος της ορθής χρήσης των υλικών, προκειμένου να μην γίνεται κατασπατάληση των πόρων του νοσοκομείου, καθώς και ότι οι δημόσιοι φορείς επιτρέπεται να επεξεργάζονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όταν η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας κατά το άρθρο 5 Ν. 4624/2019». Ότι «τα στοιχεία αυτά τηρούνται στην κλινική για όσο χρονικό διάστημα κρίνει ο εκάστοτε Διευθυντής και θεωρεί ότι συνδράμουν στην εκτέλεση των καθηκόντων του». Ότι «οι απασχολούμενοι ιατροί του Εργαστηρίου Φ ενημερώνονται προφορικά σχετικά με την επεξεργασία και τον σκοπό της επεξεργασίας των δεδομένων αυτών, τόσο από τον Προϊστάμενο του εργαστηρίου και υπεύθυνο επεξεργασίας, όσο και από τον Διευθυντή της Κλινικής Υ και ότι τα δεδομένα αυτά αφορούν αποκλειστικά στατιστικά στοιχεία ελέγχου και αξιολόγησης της ποιότητας των ιατρικών επεμβάσεων και εξετάσεων, τις οποίες διενεργούν οι ιατροί κατά την άσκηση των καθηκόντων που απορρέουν από το λειτούργημά τους». Ότι «η από 18-02-2021 και με αρ. πρωτ. ... επιστολή του καταγγελλόμενου κοινοποιήθηκε, σύμφωνα με τον χαρακτηρισμό του εγγράφου από την υπηρεσία πρωτοκόλλου του νοσοκομείου, στον Διοικητή και στον Αναπληρωτή Διοικητή του νοσοκομείου, στον τότε Διευθυντή της Υπηρεσίας ..., στην προϊσταμένη της Κλινικής Υ, στον υπεύθυνο του Εργαστηρίου Φ της Κλινικής Υ και στον καταγγέλλοντα». Ότι ο καταγγέλλων «πράγματι υπέβαλε προς τη Διοίκηση του

ΠΓΝΛ την από 28-04-2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... αίτησή του, με θέμα «...» και με την οποία ζητούσε «όπως του χορηγηθούν άμεσα όλα τα δεδομένα από την στατιστική ανάλυση του κ. Β που δημοσιοποίησε ο ίδιος στην άνω 19-4-2021 Εξώδικη Δήλωσή του (...)», ωστόσο η αίτηση αυτή δεν απαντήθηκε από τη Διοίκηση του νοσοκομείου, καθόσον η Διοίκηση δεν είχε γνώση, αλλά ούτε και πρόσβαση στα στατιστικά δεδομένα της Κλινικής Υ, και ο καταγγέλλων, ως Διευθυντής ..., είχε ήδη λάβει γνώση αυτών δεδομένου ότι είχε ελεύθερη πρόσβαση σε αυτά». Ισχυρίζεται τέλος, ότι «ο καταγγέλλων δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά στην αίτησή του για δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, αλλά ζητά δεδομένα στατιστικής ανάλυσης που τηρούνται στο αρχείο του Εργαστηρίου Φ».

Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Αρχή κάλεσε με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1323/08-05-2024 και Γ/ΕΞ/1324/08-05-2024 κλήσεις της αντίστοιχα, τον καταγγέλλοντα και το ΠΓΝΛ ως υπεύθυνο επεξεργασίας, προκειμένου να εκθέσουν τις απόψεις τους για την υπόθεση, στο Τμήμα της Αρχής, στις 15-05-2024, ημερομηνία κατά την οποία η υπόθεση αναβλήθηκε οίκοθεν λόγω τοπικής αργίας στην πόλη της Λάρισας. Ακολούθως, η Αρχή κάλεσε εκ νέου τους ως άνω εμπλεκόμενους με τις υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞ/1443/20-05-2024 και Γ/ΕΞ/1444/20-05-2024 κλήσεις της προς τον καταγγέλλοντα και το ΠΓΝΛ αντίστοιχα, προκειμένου να παραστούν στη συζήτηση της υπόθεσης στο Τμήμα της Αρχής, στις 29-05-2024, οπότε και παρέστησαν μέσω τηλεδιάσκεψης εκ μέρους του Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Λάρισας οι Ε, Διοικητής, ΣΤ, Διευθυντής της Κλινικής Υ, Ανδρέας Ανδριτσόπουλος, Νομικός Σύμβουλος του Νοσοκομείου (με ΑΜΔΣ Λάρισας ...) και ο καταγγελλόμενος και πρώην Διευθυντής της Κλινικής Υ, Β, ενώ ο καταγγέλλων παρέστη με δήλωση με την οποία προσκόμισε παραδεκτώς το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/4617/27-05-2024 υπόμνημα πριν την έναρξη της συνεδρίασης, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής που εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 9/2022 απόφαση της Αρχής με αριθμό πρωτ. 374/10-02-2022¹. Κατά την ακρόαση οι ως άνω παριστάμενοι ανέπτυξαν τις απόψεις τους και το ΠΓΝΛ έλαβε προθεσμία προκειμένου να

¹ «Διαδικασία προηγούμενης ακρόασης: Τα ενδιαφερόμενα μέρη δύνανται να αναπτύξουν τις απόψεις τους χωρίς να παρουσιαστούν στη συνεδρίαση με την υποβολή, μέχρι την έναρξη της συνεδρίασης, υπομνήματος, με το οποίο δηλώνεται και παράσταση ενώπιον της Αρχής χωρίς παρουσία στη συνεδρίαση».

καταθέσει υπόμνημα, το οποίο κατατέθηκε παραδεκτώς με αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5315/19-06-2024.

Με το υπ' αριθ. πρωτ. 4617/27-05-2024 υπόμνημά του, ο καταγγέλλων επαναφέρει όσα επικαλέσθηκε με την υπό κρίση καταγγελία του, περαιτέρω δε συμπληρώνει: Ότι «εν προκειμένω η απόφαση περί αποκλεισμού του από το Εργαστήριο Φ στηρίχθηκε αποκλειστικά σε αυτοματοποιημένη επεξεργασία, η οποία παρήγαγε δυσμενή έννομα αποτελέσματα για τον ίδιο ως υποκείμενο των δεδομένων». Ότι «τα προσωπικά του δεδομένα κοινοποιήθηκαν με την αποστολή της Εξώδικης Δήλωσης από πλευράς του καταγγελλομένου αλλά και την ανοιγείσα πολιτική δίκη στους δικηγόρους του καταγγελλόμενου και στους γραμματείς αυτών, στους δικηγόρους του καταγγέλλοντα, στους υπαλλήλους του Δικαστηρίου, στους Δικαστικούς Επιμελητές και στους Δικαστές». Ότι «το ΠΓΝ Λάρισας δεν έχει ορίσει Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων». Ότι «σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο καταγγελλόμενος ότι τα δεδομένα που αναγράφονται στους τρεις πίνακες δεν είναι δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, αυτά συνιστούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα καθώς περιλαμβάνουν πληροφορίες που αναφέρονται στους χρόνους επεμβάσεων, στον αριθμό των χρησιμοποιούμενων υλικών και επεμβάσεων, για κάθε ένα [ιατρό] χωριστά, καθώς και τα ονοματεπώνυμά τους».

Το δε ΠΓΝΛ με το υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5315/19-06-2024 υπόμνημά του επαναφέρει το έγγραφο παροχής διευκρινίσεων με αριθμό πρωτοκόλλου Γ/ΕΙΣ/9882/05-09-2022 και αναφέρεται σε αυτό, συμπληρωματικώς δε ισχυρίζεται ότι ο καταγγέλλων γνώριζε σχετικά με τη συλλογή των εν λόγω στατιστικών στοιχείων, δεδομένου ότι γνώριζε τις σχετικές δυο αποφάσεις του ΔΣ του ΠΓΝΛ και συγκεκριμένα την υπ' αριθμ. ... Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του νοσοκομείου με θέμα «Σύσταση ομάδας ελέγχου προμηθειών», με την οποία αποφασίστηκε η σύσταση ομάδας ελέγχου προμηθειών σε κάθε Κλινική και Εργαστήριο του ΠΓΝΛ, με έργο τον έλεγχο της σκοπιμότητας και των ποσοτήτων προμήθειας του εκάστοτε αιτούμενου υλικού της Κλινικής ή του Εργαστηρίου και η προσυπογραφή του αιτήματος», καθώς και την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΠΓΝΛ με θέμα «Διαδικασία προμήθειας υγειονομικού υλικού και αντιδραστηρίων», με την οποία αποφασίστηκε ότι τα αιτήματα των Κλινικών, Εργαστηρίων και Τμημάτων θα πρέπει να έχουν ισχυρή τεκμηρίωση σε ότι

αφορά την προμήθεια των υλικών αναγράφοντας: α) το χρονικό διάστημα για το οποίο θα καλυφθεί το Τμήμα, β) το απόθεμα που υπάρχει μέχρι και την ημερομηνία κατάθεσης του αιτήματος, γ) εμπεριστατωμένη αιτιολόγηση στην οποία θα αναφέρονται οι επιπτώσεις που μπορεί να υπάρξουν στην περίπτωση που το νοσοκομείο δεν προμηθευτεί τα αιτούμενα υλικά, και τέλος με την οποία αποφασίστηκε ότι δ) τα εν λόγω αιτήματα θα έπρεπε να φέρουν τις υπογραφές των αιτούντων, της/του αντίστοιχης/ου Τομεάρχη και της/του Διευθύντριας/ντή της Κλινικής, Εργαστηρίου ή Τμήματος. Προσκομίζει τέλος, και τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας του Εργαστηρίου Φ, ο οποίος, όπως αναφέρει, κοινοποιήθηκε στη Διοίκηση του νοσοκομείου με το με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο του τότε Διευθυντή αυτής, Β, και ο οποίος έγινε αποδεκτός από όλους τους ιατρούς της κλινικής και φέρει την υπογραφή τους, πλην του καταγγέλλοντα.

Η Αρχή, μετά από εξέταση όλων των στοιχείων του φακέλου και των διαμειφθέντων στην από 29-05-2024 συνεδρίαση, αφού άκουσε την εισηγήτρια και τις διευκρινίσεις από τη βοηθό εισηγήτριας, η οποία παρέστη χωρίς δικαίωμα ψήφου μετά από διεξοδική συζήτηση

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 51 και 55 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (ΕΕ) 2016/679 (εφεξής, ΓΚΠΔ) και του άρθρου 9 του ν. 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137), η Αρχή έχει αρμοδιότητα να εποπτεύει την εφαρμογή των διατάξεων του ΓΚΠΔ, του νόμου αυτού και άλλων ρυθμίσεων που αφορούν την προστασία του ατόμου από την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 57 παρ. 1 στοιχ. στ' του ΓΚΠΔ και 13 παρ. 1 στοιχ. ζ' του νόμου 4624/2019 προκύπτει ότι η Αρχή έχει αρμοδιότητα να επιληφθεί της εν λόγω καταγγελίας, επομένως για επεξεργασία υπαγόμενη στο ρυθμιστικό πεδίο των άρθρων 2 παρ. 1 του ΓΚΠΔ και 2 του ν. 4624/2019.

2. Επειδή, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 1 του ΓΚΠΔ «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα είναι κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»)· το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα

ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσιδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου».

3. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 4 στοιχ. 2 ΓΚΠΔ επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι «κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλη μορφή διάθεσης, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή».

4. Επειδή, στο άρθρο 4 στοιχ. 7 ΓΚΠΔ ως υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζεται «το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους».

5. Επειδή, στο άρθρο 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ τίθενται οι αρχές που πρέπει να διέπουν μια επεξεργασία, και ειδικότερα: «1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα: α) υποβάλλονται σε σύννομη και θεμιτή επεξεργασία με διαφανή τρόπο σε σχέση με το υποκείμενο των δεδομένων («νομιμότητα, αντικειμενικότητα και διαφάνεια») (...) β) συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 («περιορισμός του σκοπού»), (...) δ) είναι ακριβή και, όταν είναι αναγκαίο, επικαιροποιούνται· πρέπει να λαμβάνονται όλα τα εύλογα μέτρα για την άμεση διαγραφή ή διόρθωση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι ανακριβή,

σε σχέση με τους σκοπούς της επεξεργασίας («ακρίβεια»), ε) διατηρούνται υπό μορφή που επιτρέπει την ταυτοποίηση των υποκειμένων των δεδομένων μόνο για το διάστημα που απαιτείται για τους σκοπούς της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα μπορούν να αποθηκεύονται για μεγαλύτερα διαστήματα, εφόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα θα υποβάλλονται σε επεξεργασία μόνο για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή για στατιστικούς σκοπούς, σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 και εφόσον εφαρμόζονται τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα που απαιτεί ο παρών κανονισμός για τη διασφάλιση των δικαιωμάτων και ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων («περιορισμός της περιόδου αποθήκευσης») (...)).

6. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της λογοδοσίας που εισάγεται με τη δεύτερη παράγραφο του ίδιου ως άνω άρθρου, ορίζεται ρητώς ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας «φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει τη συμμόρφωση με την παράγραφο 1 («λογοδοσία»)». Η αρχή αυτή, η οποία συνιστά ακρογωνιαίο λίθο του ΓΚΠΔ, συνεπάγεται την υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας να δύναται να αποδείξει συμμόρφωση και να τεκμηριώσει ότι η επεξεργασία που διενεργεί είναι σύμφωνη με τις νομικές βάσεις που του παρέχει ο ΓΚΠΔ και το εθνικό δίκαιο προστασίας δεδομένων.

7. Επειδή, ειδικότερα, προκειμένου μια πράξη επεξεργασίας να θεωρηθεί σύννομη (και σύμφωνη με το άρθρο 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ) απαιτείται να συντρέχει ένας από τους νόμιμους λόγους επεξεργασίας που προβλέπονται στο άρθρο 6 παρ. 1 (στοιχ. α-στ) ΓΚΠΔ, ήτοι «1. Η επεξεργασία είναι σύννομη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) το υποκείμενο των δεδομένων έχει συναινέσει στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα του για έναν ή περισσότερους συγκεκριμένους σκοπούς, β) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκτέλεση σύμβασης της οποίας το υποκείμενο των δεδομένων είναι συμβαλλόμενο μέρος ή για να ληφθούν μέτρα κατ' αίτηση του υποκειμένου των δεδομένων πριν από τη σύναψη σύμβασης, γ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας, δ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη ζωτικού συμφέροντος του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου, ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση

καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας, στ) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για τους σκοπούς των έννομων συμφερόντων που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εκτός εάν έναντι των συμφερόντων αυτών υπερισχύει το συμφέρον ή τα θεμελιώδη δικαιώματα και οι ελευθερίες του υποκειμένου των δεδομένων που επιβάλλουν την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως εάν το υποκείμενο των δεδομένων είναι παιδί. Το στοιχείο στ) του πρώτου εδαφίου δεν εφαρμόζεται στην επεξεργασία που διενεργείται από δημόσιες αρχές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους».

8. Επειδή, προκειμένου τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, ήτοι επεξεργασίας σύμφωνα προς τις απαιτήσεις του ΓΚΠΔ, θα πρέπει να πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις εφαρμογής και τήρησης των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ, όπως προκύπτει και από την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) της 16-01-2019 στην υπόθεση C496/2017 Deutsche Post AG κατά Hauptzollamt Köln.² Η ύπαρξη ενός νομίμου θεμελίου (άρθ. 6 ΓΚΠΔ) δεν απαλλάσσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας από την υποχρέωση τήρησης των αρχών (άρθ. 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ) αναφορικά με τον θεμιτό χαρακτήρα, την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα καθώς και την αρχή της ελαχιστοποίησης. Σε περίπτωση κατά την οποία παραβιάζεται κάποια εκ των προβλεπόμενων στο άρθρο 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ αρχών, η εν λόγω επεξεργασία παρίσταται ως μη νόμιμη (αντικείμενη στις διατάξεις του ΓΚΠΔ) και παρέλκει η εξέταση των προϋποθέσεων εφαρμογής των νομικών βάσεων του άρθρου 6 ΓΚΠΔ. Έτσι, η κατά παράβαση των αρχών του άρθρου 5 ΓΚΠΔ μη νόμιμη συλλογή και επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν θεραπεύεται από την ύπαρξη νόμιμου σκοπού και νομικής βάσης.³ Επιπλέον δε, το ΔΕΕ με την από 01-10-2015 απόφασή του στο πλαίσιο της υπόθεσης C-201/14 (Smaranda Bara) έκρινε ως προϋπόθεση της θεμιτής και νόμιμης επεξεργασίας των δεδομένων

² «57. Ωστόσο, κάθε επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να είναι σύμφωνη, αφενός προς τις αρχές που πρέπει να τηρούνται ως προς την ποιότητα των δεδομένων, τις οποίες θέτει το άρθρο 6 της οδηγίας 95/46 ή το άρθρο 5 του κανονισμού 2016/679 και, αφετέρου, προς τις βασικές αρχές της νόμιμης επεξεργασίας δεδομένων που απαριθμεί το άρθρο 7 της οδηγίας αυτής ή το άρθρο 6 του κανονισμού αυτού (πρβλ. αποφάσεις της 20ής Μαΐου 2003, Österreichischer Rundfunk κ.λπ., C-465/00, C-138/01 και C-139/01, EU:C:2003:294, σκέψη 65, καθώς και της 13ης Μαΐου 2014, Google Spain και Google, C-131/12, EU:C:2014:317, σκέψη 71) ».

³Βλ. Απόφαση 26/2019 ΑΠΔ, σκ. 5. Πρβλ. Απόφαση 38/2004 ΑΠΔ, και 12/2022 ΑΠΔ.

προσωπικού χαρακτήρα την ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων προ της επεξεργασίας αυτών.⁴ Ειδικότερα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, στο πλαίσιο της από μέρους του τήρησης της αρχής της θεμιτής ή δίκαιης επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, οφείλει να ενημερώνει με νόμιμο και διαφανή τρόπο⁵ το υποκείμενο των δεδομένων ότι πρόκειται να επεξεργαστεί τα δεδομένα του και να βρίσκεται σε θέση ανά πάσα στιγμή να αποδείξει τη συμμόρφωσή του με τις αρχές αυτές (αρχή της λογοδοσίας κατ' άρθρ. 5 παρ. 2 σε συνδυασμό με τα άρθρα 24 παρ. 1 και 32 ΓΚΠΔ)⁶.

9. Επειδή, περαιτέρω, η αναγνώριση και επιλογή της κατάλληλης νομικής βάσης εκ των προβλεπομένων στο άρθρο 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ είναι στενά συνδεδεμένη με την αρχή της θεμιτής ή δίκαιης επεξεργασίας καθώς και με την αρχή του περιορισμού του σκοπού, ο δε υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει όχι μόνο να επιλέξει την κατάλληλη νομική βάση προ της έναρξης της επεξεργασίας, αλλά και να ενημερώσει κατ' αρ. 13 παρ. 1 εδ. γ' ΓΚΠΔ για την χρήση της το υποκείμενο των δεδομένων, καθώς η επιλογή της κάθε νομικής βάσης ασκεί έννομη επιρροή στην εφαρμογή των δικαιωμάτων των υποκειμένων.⁷

Ειδικότερα, η επιλογή της νομικής βάσης επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να λαμβάνει χώρα προ της έναρξης της επεξεργασίας, ο δε υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται με βάση την αρχή της λογοδοσίας (βλ. αρ. 5 παρ. 2 σε συνδ. με 24 και 32 ΓΚΠΔ) να επιλέξει την κατάλληλη νομική βάση εκ των προβλεπομένων από το άρθρο 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ, καθώς και να είναι σε θέση να αποδείξει στο πλαίσιο της εσωτερικής συμμόρφωσης την τήρηση των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ, περιλαμβανομένης αυτονοήτως και της τεκμηρίωσης επί τη βάσει της οποίας κατέληξε στην οικεία νομική βάση. Εξάλλου, με τον ΓΚΠΔ υιοθετήθηκε ένα νέο μοντέλο συμμόρφωσης, κεντρικό άξονα του οποίου συνιστά η προαναφερόμενη αρχή της λογοδοσίας, στο πλαίσιο της οποίας ο υπεύθυνος

⁴ ΔΕΕ, C-201/14, Smaranda Bara κ.λπ. κατά Casa Națională de Asigurări de Sănătate κ.λπ., 1 Οκτωβρίου 2015, ιδίως σκ. 34

⁵ Βλ. σχετικά ΔΕΕ C496/17 ό.π. παρ. 59 και ΔΕΕ C-201/14 της 01-10-2015 παρ. 31-35 και ιδίως 34 καθώς και σχετική αναφορά στην Απόφαση 26/2019 ΑΠΔ, σκ. 5.

⁶ Βλ. συναφώς Αποφάσεις ΑΠΔ 26/2019, σκ. 6 και ΑΠΔ 43/2019, σκ. 5.

⁷ Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές 2/2019 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων “on the processing of personal data under Article 6 (1) (b) GDPR in the context of the provision of onlineservicestodatasubjects” σελ. 4-67 παρ. 1, 12, 17-20 καθώς και Απόφαση ΑΠΔ 26/2019, σκ. 6.

επεξεργασίας υποχρεούνται να σχεδιάζει, εφαρμόζει και εν γένει λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα και πολιτικές, προκειμένου η επεξεργασία των δεδομένων να είναι σύμφωνη με τις σχετικές νομοθετικές προβλέψεις. Επιπλέον δε, ο υπεύθυνος επεξεργασίας βαρύνεται με το περαιτέρω καθήκον να αποδεικνύει από μόνος του και ανά πάσα στιγμή τη συμμόρφωσή του με τις αρχές του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ. Δεν είναι τυχαίο ότι ο ΓΚΠΔ εντάσσει τη λογοδοσία (ήδη προαναφερθέν άρθρο 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ) στη ρύθμιση των αρχών (άρθρο 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ) που διέπουν την επεξεργασία, προσδίδοντας σε αυτήν τη λειτουργία ενός μηχανισμού τήρησής τους, αντιστρέφοντας κατ' ουσίαν το «βάρος της απόδειξης» ως προς την νομιμότητα της επεξεργασίας (και εν γένει την τήρηση των αρχών του άρθρου 5 παρ. 1 ΓΚΠΔ), μεταθέτοντάς την στον υπεύθυνο επεξεργασίας, ώστε να υποστηρίζεται βάσιμα ότι εκείνος φέρει το βάρος της επίκλησης και απόδειξης της νομιμότητας της επεξεργασίας⁸.

10. Επειδή οι αρχές της δίκαιης και διαφανούς επεξεργασίας απαιτούν να ενημερώνεται το υποκείμενο των δεδομένων για την ύπαρξη της πράξης επεξεργασίας και τους σκοπούς της. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων κάθε περαιτέρω πληροφορία που είναι αναγκαία για τη διασφάλιση δίκαιης και διαφανούς επεξεργασίας, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές συνθήκες και το πλαίσιο εντός του οποίου πραγματοποιείται η επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Εάν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται να κοινολογηθούν σε άλλον αποδέκτη, το υποκείμενο των δεδομένων θα πρέπει να ενημερώνεται, όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα κοινολογούνται για πρώτη φορά στον αποδέκτη. Όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να επεξεργαστεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για σκοπό άλλον από εκείνον για τον οποίο συλλέχθηκαν, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων, πριν από την εν λόγω περαιτέρω επεξεργασία, πληροφορίες για τον σκοπό αυτόν και άλλες αναγκαίες πληροφορίες (Αιτ. Σκέψεις 60-61 ΓΚΠΔ).

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ «1. Όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν έχουν συλλεγεί από το υποκείμενο των δεδομένων, ο

⁸ Βλ. συναφώς Αποφάσεις ΑΠΔ 26/2019, σκ. 7 και ΑΠΔ 43/2019, σκ. 6.

υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων τις ακόλουθες πληροφορίες: α) την ταυτότητα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, του εκπροσώπου του υπευθύνου επεξεργασίας, β) τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου προστασίας δεδομένων, κατά περίπτωση, γ) τους σκοπούς της επεξεργασίας για τους οποίους προορίζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και τη νομική βάση για την επεξεργασία, δ) τις σχετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ε) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ενδεχομένως στ) κατά περίπτωση, ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να διαβιβάσει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε αποδέκτη σε τρίτη χώρα ή διεθνή οργανισμό και την ύπαρξη ή την απουσία απόφασης επάρκειας της Επιτροπής ή, όταν πρόκειται για τις διαβιβάσεις που αναφέρονται στο άρθρο 46 ή 47 ή στο άρθρο 49 παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο, αναφορά στις ενδεδειγμένες ή κατάλληλες εγγυήσεις και τα μέσα για να αποκτηθεί αντίγραφο τους ή στο πού διατέθηκαν.

2. Εκτός από τις πληροφορίες που αναφέρονται στην παράγραφο 1, ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων τις εξής πληροφορίες που είναι αναγκαίες για τη διασφάλιση θεμιτής και διαφανούς επεξεργασίας όσον αφορά το υποκείμενο των δεδομένων:

α) το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω χρονικό διάστημα, β) εάν η επεξεργασία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο στ), τα έννομα συμφέροντα που επιδιώκονται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή από τρίτο, γ) την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για πρόσβαση και διόρθωση ή διαγραφή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας που αφορά το υποκείμενο των δεδομένων και δικαιώματος αντίταξης στην επεξεργασία, καθώς και δικαιώματος στη φορητότητα των δεδομένων, δ) όταν η επεξεργασία βασίζεται στο άρθρο 6 παράγραφος 1 στοιχείο α) ή στο άρθρο 9 παράγραφος 2 στοιχείο α), την ύπαρξη του δικαιώματος να ανακαλέσει τη συγκατάθεσή του οποτεδήποτε, χωρίς να θιγεί η νομιμότητα της επεξεργασίας που βασίστηκε στη συγκατάθεση πριν από την ανάκλησή της, ε) το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, στ) την πηγή από την οποία προέρχονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και, ανάλογα με την

περίπτωση, εάν τα δεδομένα προήλθαν από πηγές στις οποίες έχει πρόσβαση το κοινό, ζ) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, που προβλέπεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των δεδομένων.

3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει τις πληροφορίες που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2:

α) εντός εύλογης προθεσμίας από τη συλλογή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αλλά το αργότερο εντός ενός μηνός, λαμβάνοντας υπόψη τις ειδικές συνθήκες υπό τις οποίες τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υποβάλλονται σε επεξεργασία, β) εάν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για επικοινωνία με το υποκείμενο των δεδομένων, το αργότερο κατά την πρώτη επικοινωνία με το εν λόγω υποκείμενο των δεδομένων, ή γ) εάν προβλέπεται γνωστοποίηση σε άλλον αποδέκτη, το αργότερο όταν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιούνται για πρώτη φορά.

4. Όταν ο υπεύθυνος επεξεργασίας προτίθεται να επεξεργαστεί περαιτέρω τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για σκοπό άλλο από εκείνον για τον οποίο τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να παρέχει στο υποκείμενο των δεδομένων, πριν από την εν λόγω περαιτέρω επεξεργασία, πληροφορίες για τον σκοπό αυτόν και άλλες τυχόν αναγκαίες πληροφορίες, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 2. 5. Οι παράγραφοι 1 έως 4 δεν εφαρμόζονται εάν και εφόσον: α) το υποκείμενο των δεδομένων διαθέτει ήδη τις πληροφορίες, β) η παροχή τέτοιων πληροφοριών αποδεικνύεται αδύνατη ή θα συνεπαγόταν δυσανάλογη προσπάθεια, ιδίως όσον αφορά επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον, για σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς, υπό τους όρους και τις εγγυήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 89 παράγραφος 1 ή εφόσον η υποχρέωση που αναφέρεται στην παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου είναι πιθανόν να καταστήσει αδύνατη ή να βλάψει σε μεγάλο βαθμό την επίτευξη των σκοπών της εν λόγω επεξεργασίας. Στις περιπτώσεις αυτές, ο υπεύθυνος επεξεργασίας λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για την προστασία των δικαιωμάτων και ελευθεριών και των έννομων συμφερόντων του

υποκειμένου των δεδομένων, μεταξύ άλλων καθιστώντας τις πληροφορίες διαθέσιμες στο κοινό, γ) η απόκτηση ή η κοινολόγηση προβλέπεται ρητώς από το δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους στο οποίο υπόκειται ο υπεύθυνος επεξεργασίας και το οποίο παρέχει τα κατάλληλα μέτρα για την προστασία των έννομων συμφερόντων του υποκειμένου των δεδομένων ή δ) εάν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να παραμείνουν εμπιστευτικά δυνάμει υποχρέωσης επαγγελματικού απορρήτου που ρυθμίζεται από το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους, συμπεριλαμβανομένης της εκ του νόμου υποχρέωσης τήρησης απορρήτου.». Επισημαίνεται δε ότι έναντι του υποκειμένου ο υπεύθυνος επεξεργασίας υπέχει υποχρέωση αυτόκλητης ενημέρωσης, με την έννοια ότι η υποχρέωση αυτή δεν εξαρτάται από αίτημα του υποκειμένου των δεδομένων, αλλά αντιθέτως ο υπεύθυνος επεξεργασίας πρέπει να συμμορφώνεται προς αυτήν προδραστικά, ανεξάρτητα από το αν το υποκείμενο των δεδομένων θα εκφράσει ενδιαφέρον για την ενημέρωση.⁹

11. Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 15 ΓΚΠΔ «1. Το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να λαμβάνει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας επιβεβαίωση για το κατά πόσον ή όχι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν υφίστανται επεξεργασία και, εάν συμβαίνει τούτο, το δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και στις ακόλουθες πληροφορίες: α) τους σκοπούς της επεξεργασίας, β) τις σχετικές κατηγορίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, γ) τους αποδέκτες ή τις κατηγορίες αποδεκτών στους οποίους κοινολογήθηκαν ή πρόκειται να κοινολογηθούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τους αποδέκτες σε τρίτες χώρες ή διεθνείς οργανισμούς, δ) εάν είναι δυνατόν, το χρονικό διάστημα για το οποίο θα αποθηκευτούν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή, όταν αυτό είναι αδύνατο, τα κριτήρια που καθορίζουν το εν λόγω διάστημα, ε) την ύπαρξη δικαιώματος υποβολής αιτήματος στον υπεύθυνο επεξεργασίας για διόρθωση ή διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμό της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορά το υποκείμενο των δεδομένων ή δικαιώματος αντίταξης στην εν λόγω επεξεργασία, στ) το δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή, ζ) όταν τα δεδομένα

⁹ Εγχειρίδιο σχετικά με την ευρωπαϊκή νομοθεσία για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, Οργανισμός Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ και Συμβούλιο της Ευρώπης, εκδ. 2018, 2019, σελ. 258

προσωπικού χαρακτήρα δεν συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων, κάθε διαθέσιμη πληροφορία σχετικά με την προέλευσή τους, η) την ύπαρξη αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, που προβλέπεται στο άρθρο 22 παράγραφοι 1 και 4 και, τουλάχιστον στις περιπτώσεις αυτές, σημαντικές πληροφορίες σχετικά με τη λογική που ακολουθείται, καθώς και τη σημασία και τις προβλεπόμενες συνέπειες της εν λόγω επεξεργασίας για το υποκείμενο των δεδομένων. (...)

3. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας παρέχει αντίγραφο των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που υποβάλλονται σε επεξεργασία (...) Εάν το υποκείμενο των δεδομένων υποβάλλει το αίτημα με ηλεκτρονικά μέσα και εκτός εάν το υποκείμενο των δεδομένων ζητήσει κάτι διαφορετικό, η ενημέρωση παρέχεται σε ηλεκτρονική μορφή που χρησιμοποιείται συνήθως (...).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 31 ΓΚΠΔ «Ο υπεύθυνος επεξεργασίας και ο εκτελών την επεξεργασία και, κατά περίπτωση, οι εκπρόσωποί τους συνεργάζονται, κατόπιν αιτήματος, με την εποπτική αρχή για την άσκηση των καθηκόντων της».

13. Επειδή, επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν. 4624/2019 «Οι δημόσιοι φορείς επιτρέπεται να επεξεργάζονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όταν η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας».

Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ («Νομιμότητα της επεξεργασίας») «Η επεξεργασία είναι σύμφωνη μόνο εάν και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: [...] ε) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας», ο οποίος δεν είναι απαραίτητο να είναι δημόσια αρχή ή άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο που διέπεται από το δημόσιο δίκαιο (αιτ. σκ. 45 τελ. εδ. ΓΚΠΔ).

Εξάλλου, με την ανωτέρω γενική διάταξη του άρθρου 5 του Ν. 4624/2019, δεν φαίνεται ότι εισάγεται για τους δημόσιους φορείς νέα σε σχέση προς τον ΓΚΠΔ, μοναδική και αυτοτελής νομική βάση, ούτε ότι αποκλείεται η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 εδ. γ' και ε' ΓΚΠΔ, αλλά επαναλαμβάνεται η νομική βάση του άρθρου 6 παρ. 1 εδ. ε' ΓΚΠΔ και δεν εισάγεται νέα ή επικουρική νομική

βάση στο εθνικό δίκαιο, ούτε αποκλείεται η εφαρμογή των νομικών βάσεων του άρθρου 6 παρ. 1 ΓΚΠΔ. Ερμηνευόμενη με την έννοια αυτή, η διάταξη του άρθρου 5 του ν. 4624/2019 δεν έρχεται σε αντίθεση με τον ΓΚΠΔ, παραβιάζει όμως τον κανόνα του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα τον οποίο δεν επιτρέπεται επανάληψη διατάξεων ΓΚΠΔ σε εθνικό νομοθέτημα.

14. Επειδή, επιπροσθέτως, σύμφωνα με το άρθρο 29Α του ν. 4485/2017 για τους Διευθυντές Κλινικής «1. α) Κάθε κλινική διευθύνεται από μέλος Δ.Ε.Π., αντίστοιχου γνωστικού αντικειμένου, το οποίο υπηρετεί στην ακαδημαϊκή μονάδα (Τομέα, Τμήμα ή Σχολή), στην οποία υπάγεται η κλινική, και ανήκει κατά προτεραιότητα στις βαθμίδες του Καθηγητή, του Αναπληρωτή Καθηγητή και ελλείψει αυτών στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή. Η θητεία του Διευθυντή είναι τριών (3) ετών. Είναι δυνατή η εκλογή του ίδιου προσώπου ως Διευθυντή για περισσότερες από μία θητείες. Η ιδιότητα του Διευθυντή δεν είναι ασυμβίβαστη με την ιδιότητα μονοπρόσωπου οργάνου ή μέλους συλλογικού οργάνου Α.Ε.Ι.. (...).

15. Επειδή επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 7 του ν. 2889/2001 «Ο Διευθυντής του τμήματος είναι υπεύθυνος για τη λειτουργία του τμήματος. Ειδικότερα: α) Συντονίζει τη λειτουργία όλου του προσωπικού, ιατρικού, νοσηλευτικού, παραϊατρικού και διοικητικού, που εργάζεται στο τμήμα του, β) Προτείνει και παρακολουθεί την εκτέλεση του προϋπολογισμού του τμήματός του στα πλαίσια του προϋπολογισμού του τομέα, γ) Συντάσσει απολογισμό και ετήσια έκθεση πεπραγμένων του τμήματός του, δ) Ελέγχει την τήρηση του ωραρίου του ιατρικού και του λοιπού προσωπικού του τμήματος, που ανήκει στην Ιατρική Υπηρεσία, ε) Αξιολογεί, ως Α` βαθμολογητής, το ιατρικό προσωπικό του τμήματος και το λοιπό προσωπικό του τμήματος, που ανήκει στην Ιατρική Υπηρεσία, στ) Εποπτεύει και ελέγχει την εφαρμογή των εκπαιδευτικών, μετεκπαιδευτικών και ερευνητικών προγραμμάτων του τμήματος».

16. Επειδή εν προκειμένω, από όλα τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι οι υπάλληλοι του Εργαστηρίου Φ ΠΓΝΛ, Δ, ..., και Γ, ..., συλλέγουν, και συνέλεξαν και κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα (01-06-2020 έως 03-01-2021) κατ' εντολή του τότε Διευθυντή της Κλινικής Υ του ΠΓΝΛ, Β, δεδομένα, τα οποία και τηρούν στα αρχεία του εργαστηρίου και τα οποία αφορούν πληροφορίες σε σχέση με την λειτουργία του Εργαστηρίου Φ, και συγκεκριμένα τα πρόσωπα που εκτίθενται στην ιοντίζουσα

ακτινοβολία, τη λειτουργία των μηχανημάτων, την κατανάλωση υλικών σε επεμβάσεις ... ανά ιατρό, τη διάρκεια των εξετάσεων και επεμβάσεων (...) των τακτικών (προγραμματισμένων) περιστατικών και τον αριθμό αυτών, τη διάρκεια των εξετάσεων και τον αριθμό των πραγματοποιηθεισών υπερωριών.

17. Επειδή, περαιτέρω, προκύπτει ότι τα δεδομένα αυτά στο εν λόγω εργαστήριο συλλέγονται καθημερινά για διάφορους σκοπούς και ειδικότερα: τα δεδομένα έκθεσης σε ιοντίζουσα ακτινοβολία συλλέγονται προκειμένου να αποστέλλονται σε μηνιαία βάση για μέτρηση στον αρμόδιο φορέα (Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας), με σκοπό την μέτρηση των επιπέδων της ακτινοβολίας για λόγους ασφαλείας και προστασίας της υγείας των εργαζομένων και ασθενών. Ενώ τα υπόλοιπα αναφερόμενα δεδομένα (κατανάλωση υλικών ... ανά ιατρό, η διάρκεια των εξετάσεων και επεμβάσεων (...) των τακτικών (προγραμματισμένων) περιστατικών, οι αριθμοί αυτών, ο μέσος όρος της διάρκειας αυτών ανά ιατρό και ο αριθμός των πραγματοποιηθεισών υπερωριών ανά ιατρό) συλλέγονται με σκοπό τον έλεγχο της ποιότητας των εκτελούμενων ιατρικών επεμβάσεων και εξετάσεων, καθώς και για λόγους δημοσίου συμφέροντος (για τον έλεγχο της εύρυθμης και άρτιας λειτουργίας του Εργαστηρίου Φ και της Κλινικής Υ, τον έλεγχο της ορθής κοστολόγησης των επεμβατικών ... πράξεων και της ορθής διαχείρισης των υλικών με στόχο την ελαχιστοποίηση της σπατάλης των πόρων, σύμφωνα και με τα άρθρα 4 παρ. 2 και 3 Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας, 29Α Ν. 4485/2017 και 7 παρ. 9 Ν. 2889/2001).

18. Επειδή, ειδικότερα, λόγω του ότι ο καταγγελλόμενος είχε αντιληφθεί, όπως αναφέρει ο ίδιος, δυσανάλογα μεγάλη χρήση υλικών από τον καταγγέλλοντα, συγκριτικά με τους λοιπούς συναδέλφους του στο εν λόγω εργαστήριο, ζήτησε από τους ανωτέρω υπαλλήλους, οι οποίοι ήταν υπεύθυνοι για τη συλλογή και τήρηση των δεδομένων αυτών στα αρχεία του εργαστηρίου Φ, να συντάξουν τρεις συγκριτικούς -όπως τους αποκαλεί ο ίδιος - πίνακες για το χρονικό διάστημα ενός επταμήνου, από 01-06-2020 έως και 03-01-2021. Οι πίνακες αυτοί, οι οποίοι ενσωματώνονται στην από 19-04-2021 εξώδικη απάντηση του καταγγελλόμενου και στους οποίους συμπεριλαμβάνεται και ο ίδιος ο καταγγέλλων, περιέχουν δεδομένα που αφορούν το ιατρικό προσωπικό του Εργαστηρίου Φ και συγκεκριμένα ο μεν πρώτος πίνακας τον μέσο όρο διάρκειας διενέργειας των ιατρικών επεμβατικών πράξεων (...) που πραγματοποιήθηκαν ανά θεράποντα ιατρό του Εργαστηρίου Φ και τον αριθμό

αυτών, με συγκεκριμένη ονομαστική αναφορά εκάστου ιατρού, ο δε δεύτερος πίνακας τις υπερωρίες που πραγματοποιήθηκαν από το προσωπικό του Εργαστηρίου Φ με αντίστοιχη ονομαστική αναφορά εκάστου ιατρού του εργαστηρίου, αριθμού επεμβάσεων ανά ιατρό και συνολικό χρόνο εξετάσεων, και τέλος ο τρίτος πίνακας τα υλικά (π.χ. ...) που χρησιμοποιήθηκαν ..., καθώς και τον αριθμό επεμβάσεων (...), με σχετική ονομαστική αναφορά ανά ιατρό.

19. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, διαφαίνεται ότι τα ανωτέρω στοιχεία με τη μορφή που αποτυπώνονται στους ανωτέρω πίνακες, οι οποίοι περιλαμβάνουν το ονοματεπώνυμο του καταγγέλλοντα, τον μέσο όρο διάρκειας διενέργειας από αυτόν των αναφερόμενων ιατρικών επεμβατικών πράξεων (...), σε συσχετισμό μάλιστα με τον αριθμό των πράξεων αυτών, τις πραγματοποιηθείσες υπερωρίες για συγκεκριμένο σύνολο επεμβάσεων, καθώς και τον αριθμό και τα είδη των υλικών που κατανάλωσε ανά είδος επέμβασης/εξέτασης, συνιστούν προσωπικά δεδομένα του ιδίου, λόγω του ότι αφορούν ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο (τον καταγγέλλοντα), του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί άμεσα ή και έμμεσα μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας (το ονοματεπώνυμό του), αλλά και μέσω αναφοράς στις εργασιακές του επιδόσεις και την επαγγελματική του απόδοση στο Εργαστήριο Φ του ΠΓΝΛ, στο οποίο απασχολείται. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του καταγγελλόμενου ότι οι επίμαχες πληροφορίες που περιλαμβάνονται στους ανωτέρω συγκριτικούς πίνακες δεν συνιστούν προσωπικά δεδομένα, τυγχάνει απορριπτέος.

20. Επειδή, από τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης προκύπτει ότι το ΠΓΝΛ είναι υπεύθυνος επεξεργασίας στα ζητήματα που σχετίζονται με την παροχή εργασίας των απασχολούμενων ιατρών του, ως φορέας που μόνος καθορίζει τους σκοπούς και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα των εργαζομένων του, ανεξαρτήτως τμήματος, εργαστηρίου ή κλινικής, όπου αυτοί τυγχάνει να απασχολούνται, καθώς και ότι προέβη κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα διά του τότε Διευθυντή της Κλινικής Υ, Β, σε επεξεργασία των προαναφερόμενων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Ως εκ τούτου, η εν λόγω καταγγελία απαραδέκτως στρέφεται προς τον καταγγελλόμενο Β, διότι υπεύθυνος επεξεργασίας για την επίμαχη επεξεργασία είναι το ΠΓΝ Λάρισας.

21. Επειδή σε ό,τι αφορά την υπό εξέταση επεξεργασία που έλαβε χώρα στη συγκεκριμένη υπόθεση, και συγκεκριμένα με τη μορφή της συλλογής/διαλογής των ανωτέρω δεδομένων που αφορούν τον καταγγέλλοντα, της καταχώρισης αυτών σε συγκριτικούς πίνακες, της διάρθρωσης και ταξινόμησης σε στήλες με συγκεκριμένα κριτήρια ταξινόμησης, της αποθήκευσης και τήρησης αυτών στα αρχεία του Εργαστηρίου Φ, καθώς και της κοινολόγησής μέρους αυτών με διαβίβαση σε τρίτα πρόσωπα, η Αρχή διαπιστώνει ότι αυτή δεν έλαβε χώρα για στατιστικούς σκοπούς, όπως αβασίμως ισχυρίζεται το ΠΓΝ Λάρισας, αλλά με σκοπό την αξιολόγηση της επαγγελματικής επάρκειας του καταγγέλλοντα (εργασιακές επιδόσεις και εν γένει εργασιακή απόδοση στο Εργαστήριο Φ) και καταλληλότητάς του (σχέσεις με το νοσηλευτικό και τεχνικό προσωπικό του Εργαστηρίου Φ), όπως άλλωστε αποδέχεται το ΠΓΝ Λάρισας. Και τούτο καθότι το αποτέλεσμα αυτής της επεξεργασίας αποτελείται από δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του καταγγέλλοντα και όχι από συγκεντρωτικά δεδομένα, αφού είναι δυνατή η άμεση ταυτοποίησή του ως υποκειμένου των δεδομένων. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, και αληθούς υποτιθέμενου του ισχυρισμού ότι η επίμαχη επεξεργασία έγινε για στατιστικούς σκοπούς, σύμφωνα με την αιτιολογική σκέψη 162 ΓΚΠΔ *«Όταν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα υφίστανται επεξεργασία για στατιστικούς σκοπούς, ο παρών κανονισμός θα πρέπει να ισχύει και για την επεξεργασία αυτή. (...) Ο όρος «στατιστικοί σκοποί» σημαίνει κάθε πράξη συλλογής και την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που είναι αναγκαία για την πραγματοποίηση στατιστικών ερευνών ή για την παραγωγή στατιστικών αποτελεσμάτων. Τα εν λόγω στατιστικά αποτελέσματα μπορούν να χρησιμοποιηθούν περαιτέρω για διάφορους σκοπούς, μεταξύ άλλων και για σκοπούς επιστημονικής έρευνας. Ο στατιστικός σκοπός συνεπάγεται ότι το αποτέλεσμα της επεξεργασίας για στατιστικούς σκοπούς δεν είναι δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα αλλά συγκεντρωτικά δεδομένα και ότι το αποτέλεσμα αυτό ή τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν χρησιμοποιούνται προς υποστήριξη μέτρων ή αποφάσεων που αφορούν συγκεκριμένο φυσικό πρόσωπο»*.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του ΠΓΝΛ ότι τα δεδομένα που έχουν περιληφθεί στους ανωτέρω συγκριτικούς πίνακες δεν είναι προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντα, αλλά «στατιστικά δεδομένα», και ότι οι λόγοι συλλογής και

επεξεργασίας των δεδομένων αυτών είναι για στατιστικούς σκοπούς, κρίνεται απορριπτέος.

22. Επειδή περαιτέρω, στην προκειμένη περίπτωση, ο καταγγέλλων είχε μεν γνώση ότι τα δεδομένα αυτά συλλέγονται καθημερινά για τους ως άνω αναφερόμενους σκοπούς (ο ίδιος αναφέρει σε έγγραφό του ότι είχε πρόσβαση στα δεδομένα αυτά μέσω του ηλεκτρονικού υπολογιστή του), πλην όμως μέσω της κατ' εντολή του καταγγελλόμενου σύνταξης των τριών συγκριτικών πινάκων αυτά υπεβλήθησαν ακολούθως σε περαιτέρω επεξεργασία και χρησιμοποιήθηκαν με σκοπό την εργασιακή αξιολόγηση του καταγγέλλοντα ιατρού, τόσο ατομικά όσο και συγκριτικά με τους υπόλοιπους συναδέλφους του στο Εργαστήριο Φ, καθώς και τη γενικότερη αξιολόγηση των επεμβατικών ιατρών που απασχολούνται στο εν λόγω εργαστήριο ως προς την αποδοτικότητά τους, τις επιδόσεις τους, καθώς και τη συνεργασία τους με το λοιπό νοσηλευτικό και τεχνικό προσωπικό, όπως άλλωστε αναγράφεται και στην από 18-02-2021 επιστολή του καταγγελλομένου. Επιπροσθέτως δε, το ΠΓΝΛ συνομολογεί στις έγγραφες απόψεις του ότι *«τα εν λόγω στατιστικά δεδομένα που καταγράφονται στους πίνακες αφορούν αποκλειστικά και μόνον χρόνους και επιδόσεις ... επεμβάσεων και πράξεων που πραγματοποιούνται στο Εργαστήριο Φ ανά ιατρό καθώς και καταναλώσεις υλικών (...) ο καταγγελλόμενος κατέγραψε στους τρεις πίνακες τα προαναφερθέντα συλλεγόμενα στοιχεία, ενεργώντας στο πλαίσιο άσκησης του διευθυντικού καθήκοντος, με σκοπό την αξιολόγηση των υφισταμένων του ιατρών, μεταξύ των οποίων και του καταγγέλλοντος»*.

23. Επειδή ακολούθως ο καταγγελλόμενος, δυνάμει των τριών ανωτέρω συγκριτικών πινάκων, έλαβε συγκεκριμένη απόφαση σε βάρος του καταγγέλλοντα και συγκεκριμένα αποφάσισε να παύσει να χορηγεί έγκριση για τις επεμβάσεις ... που θα διενεργούσε ο καταγγέλλων ιατρός στο Εργαστήριο Φ, απόφαση που έκανε γνωστή, όπως ο ίδιος αναφέρει, με την από 18-02-2021 επιστολή του που απέστειλε στον καταγγέλλοντα, τον Διοικητή του ΠΓΝΛ, τους ιατρούς της κλινικής, το προσωπικό του Εργαστηρίου Φ και τον Διοικητή της ... ΥΠΕ περιοχής Χ , αποκλείοντάς τον με τον τρόπο αυτό από το Εργαστήριο Φ.

24. Επειδή από όλα τα στοιχεία της υπόθεσης προκύπτει ότι ο καταγγέλλων δεν είχε ενημερωθεί ότι τα δεδομένα αυτά θα χρησιμοποιούνταν για τον σκοπό της αξιολόγησης της επαγγελματικής του επάρκειας (εργασιακές επιδόσεις και εν γένει

εργασιακή απόδοση στο Εργαστήριο Φ) και καταλληλότητάς του (όπως σχέσεις με το νοσηλευτικό και τεχνικό προσωπικό του Εργαστηρίου Φ), ενώ ο ισχυρισμός του ΠΓΝ Λάρισας ότι αυτά τα στατιστικά δεδομένα, όπως τα αποκαλεί, ήταν γνωστά στον καταγγέλλοντα καθώς αυτός είχε ενημερωθεί, είναι απορριπτέος δεδομένου ότι ο έχων το βάρος απόδειξης υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απέδειξε ότι πράγματι έλαβε χώρα τέτοια ενημέρωση.

25. Επειδή περαιτέρω, το ΠΓΝ Λάρισας προσκομίζει και το υπ' αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο με συνημμένο τον «Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας του Εργαστηρίου Φ της Κλινικής Υ του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Λάρισας», ο οποίος όπως αναφέρει έχει υπογραφεί από όλο το προσωπικό του Εργαστηρίου Φ, πλην του καταγγέλλοντα. Ωστόσο, ο Κανονισμός αυτός συνιστά «πρόταση Εσωτερικού Κανονισμού» και ως εκ τούτου δεν μπορεί να ληφθεί υπόψιν, επιπλέον δε δεν περιέχει οποιαδήποτε πρόβλεψη ή πολιτική για την προστασία των προσωπικών δεδομένων των εργαζομένων του εργαστηρίου.

26. Επειδή επιπροσθέτως δέον όπως διευκρινισθεί ότι οι κάτωθι ισχυρισμοί του καταγγέλλοντα είναι απορριπτέοι, ως οψίμως προβαλλόμενοι, για τον λόγο ότι δεν αποτελούν αντικείμενο της υπό κρίση καταγγελίας, καθώς και ως αορίστως προβαλλόμενοι, για τους κάτωθι λόγους: Ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντα ότι η απόφαση περί αποκλεισμού του από το Εργαστήριο Φ του ΠΓΝ Λάρισας στηρίχθηκε αποκλειστικά σε αυτοματοποιημένη επεξεργασία, η οποία παρήγαγε δυσμενή έννομα αποτελέσματα για τον ίδιο, καθώς δεν αναφέρει σε τι έγκειται η αυτοματοποιημένη επεξεργασία και μάλιστα με αποκλειστικά αυτοματοποιημένα μέσα, καθώς και ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντα ότι τα προσωπικά του δεδομένα κοινοποιήθηκαν με την αποστολή της Εξώδικης Δήλωσης από πλευράς του καταγγελλομένου αλλά και την ανοιγείσα πολιτική δίκη στους δικηγόρους του καταγγελλομένου και στους γραμματείς αυτών, στους δικηγόρους του καταγγέλλοντα, στους υπαλλήλους του Δικαστηρίου, στους Δικαστικούς Επιμελητές και στους Δικαστές, καθώς δεν αναφέρει τα ακριβή πραγματικά περιστατικά που καθιστούν την κοινοποίηση αυτή παράνομη. Επιπλέον, ο ισχυρισμός του καταγγέλλοντα ότι το ΠΓΝ Λάρισας δεν έχει ορίσει Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων προβάλλεται οψίμως, ωστόσο, αρκεί να αναφερθεί ότι από αυτεπάγγελτη έρευνα στα αρχεία της Αρχής προκύπτει ότι έχει οριστεί από τον υπεύθυνο επεξεργασίας.

27. Επειδή επιπροσθέτως, ο ισχυρισμός του ΠΓΝΛ στο υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/5315/19-06-2024 υπόμνημά του ότι ο καταγγέλλων γνώριζε τα εν λόγω στατιστικά στοιχεία, και για τον λόγο ότι είχε την υποχρέωση να υλοποιήσει δυο αποφάσεις ΔΣ, και συγκεκριμένα την υπ' αριθμ. ... Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του νοσοκομείου με θέμα «Σύσταση ομάδας ελέγχου προμηθειών», με την οποία αποφασίστηκε η σύσταση ομάδας ελέγχου προμηθειών σε κάθε Κλινική και Εργαστήριο του ΠΓΝΛ, με έργο τον έλεγχο της σκοπιμότητας και των ποσοτήτων προμήθειας του εκάστοτε αιτούμενου υλικού της Κλινικής ή του Εργαστηρίου και η προσυπογραφή του αιτήματος, καθώς και την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του νοσοκομείου με θέμα «Διαδικασία προμήθειας υγειονομικού υλικού και αντιδραστηρίων», είναι απορριπτέος καθώς οι αποφάσεις αυτές δεν έχουν σχέση με την εν λόγω επεξεργασία που έλαβε χώρα με σκοπό την εργασιακή αξιολόγηση του καταγγέλλοντα.

28. Επειδή η προαναφερόμενη περαιτέρω επεξεργασία των δεδομένων αυτών, στην οποία προέβη ο εν λόγω υπεύθυνος επεξεργασίας, για σκοπό διαφορετικό και μη συναφή με τον αρχικό και δη την αξιολόγηση της εργασιακής εν γένει απόδοσης των ιατρών που απασχολούνταν στο Εργαστήριο Φ έγινε κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 1 περ. β' ΓΚΠΔ. Άλλωστε, σύμφωνα με την Αιτιολογική Σκέψη 50 ΓΚΠΔ «Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για σκοπούς άλλους από εκείνους για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά θα πρέπει να επιτρέπεται μόνο εφόσον η επεξεργασία είναι συμβατή με τους σκοπούς για τους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέχθηκαν αρχικά. Σε αυτήν την περίπτωση, δεν απαιτείται νομική βάση χωριστή από εκείνη που επέτρεψε τη συλλογή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. (...) Για να εξακριβωθεί αν ο σκοπός της περαιτέρω επεξεργασίας είναι συμβατός με τον σκοπό της αρχικής συλλογής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας, εφόσον πληροί όλες τις απαιτήσεις για τη νομιμότητα της αρχικής επεξεργασίας, θα πρέπει να λάβει υπόψη, μεταξύ άλλων: τυχόν συνδέσμους μεταξύ των σκοπών αυτών και των σκοπών της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας· το πλαίσιο στο οποίο έχουν συλλεγεί τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ιδίως τις εύλογες προσδοκίες του υποκειμένου των δεδομένων βάσει της σχέσης του με τον υπεύθυνο επεξεργασίας ως προς την περαιτέρω χρήση τους· τη φύση των δεδομένων

προσωπικού χαρακτήρα· τις συνέπειες της επιδιωκόμενης περαιτέρω επεξεργασίας για τα υποκείμενα των δεδομένων· και την ύπαρξη κατάλληλων εγγυήσεων τόσο για τις αρχικές όσο και τις σκοπούμενες πράξεις περαιτέρω επεξεργασίας»¹⁰, ωστόσο εν προκειμένω η περαιτέρω επεξεργασία δεν πραγματοποιήθηκε για σκοπό συμβατό με τον αρχικό, περαιτέρω δε, ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν θεμελιώνει τη συμβατότητα, σύμφωνα και με τα παραπάνω, και δεν επικαλείται κάποια νομική βάση στην οποία στήριξε την περαιτέρω επεξεργασία, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό την αρχή της λογοδοσίας (άρθρο 5 παρ. 2 ΓΚΠΔ).

29. Επειδή, ως προς τον χρόνο τήρησης των δεδομένων αυτών με σκοπό την αξιολόγηση των απασχολούμενων ιατρών, η Αρχή διαπιστώνει ότι αυτά διατηρούνται στα αρχεία του εν λόγω νοσοκομείου για αόριστο χρονικό διάστημα και συγκεκριμένα για όσο χρονικό διάστημα κρίνει ο εκάστοτε Διευθυντής και αξιολογεί ότι είναι αναγκαία για την εκτέλεση των καθηκόντων του, χωρίς να αιτιολογείται ειδικότερα για ποιους λόγους είναι αναγκαίο να τηρούνται αυτά αορίστως, παραβιάζοντας κατά τον τρόπο αυτό την αρχή περιορισμού της περιόδου αποθήκευσης (άρθρο 5 παρ. 1 περ. ε' ΓΚΠΔ).

30. Επειδή, επιπλέον, η Αρχή διαπιστώνει ότι ο καταγγέλλων δεν ενημερώθηκε προσηκόντως σχετικά με τη συλλογή των ανωτέρω προσωπικών του δεδομένων και την επεξεργασία τους με σκοπό την αξιολόγηση της επαγγελματικής του επάρκειας (εργασιακές επιδόσεις και εν γένει εργασιακή απόδοση στο Εργαστήριο Φ) και καταλληλότητάς του (σχέσεις με το νοσηλευτικό και τεχνικό προσωπικό του Εργαστηρίου Φ), δεδομένου ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν προσκομίζει στοιχεία για την τεκμηρίωση του σχετικού ισχυρισμού του, παρά μόνο επικαλείται προφορική ενημέρωση του καταγγέλλοντα σχετικά με τη συλλογή και την εν γένει επεξεργασία καθώς και σχετικά με τον σκοπό επεξεργασίας των δεδομένων αυτών, η οποία όμως δεν δύναται να θεωρηθεί σύννομη και επαρκής, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 και 5 παρ. 1 περ. α' ΓΚΠΔ.

31. Επειδή, επιπροσθέτως, διαπιστώνεται ότι πράγματι ο καταγγελλόμενος προέβη σε περαιτέρω πράξη επεξεργασίας -μετά την αρχική συλλογή των δεδομένων- διαβιβάζοντας με κοινοποίηση μέρους των δεδομένων αυτών του καταγγέλλοντα διά

¹⁰ Βλ. και Αιτιολογική Έκθεση της Εκσυγχρονισμένης Σύμβασης 108, σημείο 49.

της από 18-02-2021 επιστολής του που απευθυνόταν στον Διοικητή του ΠΓΝΛ, τους ιατρούς της Κλινικής Υ, το προσωπικό του Εργαστηρίου Φ και τον Διοικητή της ... ΥΠΕ περιοχής Χ ς, και η οποία, όπως ισχυρίζεται το ΠΓΝΛ, απεστάλη στον Αναπληρωτή Διοικητή του ΠΓΝΛ, στον τότε Διευθυντή της Ιατρικής Υπηρεσίας, στην προϊσταμένη της Κλινικής Υ και στον υπεύθυνο του Εργαστηρίου Φ της Κλινικής Υ, γνωστοποιώντας στα ανωτέρω πρόσωπα την απόφασή του, ότι από τις 22-02-2021 και μετά δεν θα υπέγραφε κανένα έγγραφο που να έχει σχέση με τη χρησιμοποίηση υλικών του Εργαστηρίου Φ από τον καταγγέλλοντα, αναφέροντας και τους λόγους. Ωστόσο, ο σκοπός της κοινολόγησης με διαβίβαση δεν σχετίζεται με τους δήθεν «στατιστικούς σκοπούς» που επικαλείται το ΠΓΝΛ, αλλά είναι ευθέως συνυφασμένος με τη δυσμενή αξιολόγηση του καταγγέλλοντα και την εφαρμογή της επαχθούς απόφασης που ελήφθη σε βάρος του, και ως εκ τούτου και αυτή η μορφή επεξεργασίας κρίνεται ως μη νόμιμη, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας.

Κατόπιν των ανωτέρω, και δεδομένου ότι η επίμαχη επεξεργασία ήταν μη νόμιμη, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις σκέψεις 28-30 της παρούσας, παρέλκει η εξέταση των προϋποθέσεων εφαρμογής των νομικών βάσεων του άρθρου 6 ΓΚΠΔ, όπως προαναφέρεται στη σκέψη 8 της παρούσας.

32. Επειδή περαιτέρω, προέκυψε ότι ο καταγγέλλων υπέβαλε προς τη Διοίκηση του ΠΓΝΛ την από 28-04-2021 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... αίτησή του, με θέμα «...» και με την οποία ζητούσε *«όπως του χορηγηθούν άμεσα όλα τα δεδομένα από την στατιστική ανάλυση του κ. Β που δημοσιοποίησε ο ίδιος στην άνω 19-4-2021 Εξώδικη Δήλωσή του έτσι ώστε να εξασφαλίσετε την Διοικητική Διαφάνεια»*, ασκώντας το δικαίωμα πρόσβασης του άρθρου 15 ΓΚΠΔ, στο μέτρο και τον βαθμό που το αίτημά του αυτό σχετιζόταν με τα δεδομένα που αφορούσαν τον ίδιο, ωστόσο ουδεμία απάντηση έλαβε στο αίτημά του αυτό, κατά παράβαση των άρθρων 12 και 15 ΓΚΠΔ. Ο δε ισχυρισμός του ΠΓΝΛ στις έγγραφες διευκρινίσεις που παρείχε στην Αρχή ότι η αίτηση αυτή δεν απαντήθηκε από τη Διοίκηση του νοσοκομείου, καθόσον η Διοίκηση δεν είχε γνώση, αλλά ούτε και πρόσβαση στα στατιστικά αυτά δεδομένα της Κλινικής Υ, και ο καταγγέλλων, ούτως ή άλλως, ως Διευθυντής ... [ιατρός], είχε γνώση και πρόσβαση σε αυτά, κρίνεται απορριπτέος, καθώς αφενός μεν ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να προωθεί τα αιτήματα των υποκειμένων των δεδομένων που

αποστέλλονται σε αναρμόδιο τμήμα στο σχετικό αρμόδιο τμήμα του, αφετέρου δε, δεν αποδεικνύεται ότι ο καταγγέλλων γνώριζε τα δεδομένα αυτά, καθώς η όποια πρόσβαση είχε ο ίδιος στα δεδομένα των μηχανημάτων αφορούσε γενικώς όλα τα δεδομένα που συλλέγονται, και όχι τη συγκεκριμένη συλλογή/διαλογή δεδομένων ούτε και την περαιτέρω επεξεργασία που διενεργήθηκε από τον Διευθυντή του Εργαστηρίου για τους υποτιθέμενους «στατιστικούς σκοπούς», αναφορικά με την οποία ζήτησε πρόσβαση ο καταγγέλλων. Ισχυρίζεται, τέλος, ο καταγγελλόμενος ότι ο καταγγέλλων δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά στην αίτησή του για δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, αλλά ζητά δεδομένα στατιστικής ανάλυσης που τηρούνται στο αρχείο του Εργαστηρίου Φ, ισχυρισμός, όμως, που κρίνεται και αυτός απορριπτός, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, καθώς τα δεδομένα αυτά συνιστούν προσωπικά δεδομένα του καταγγέλλοντα, ανεξάρτητα από τον χαρακτηρισμό που επιλέγει να τους δώσει ο υπεύθυνος επεξεργασίας.

33. Επειδή, επιπροσθέτως, δεν έχει καταστεί σαφές ποιον αφορούν οι αναφερόμενες στον τρίτο πίνακα υπερωρίες, καθώς ενώ στον πίνακα φαίνεται ότι αυτές αντιστοιχούν σε κάθε ιατρό του εργαστηρίου, ωστόσο, στις έγγραφες εξηγήσεις που παρείχε στην Αρχή ο Διοικητής του αναφέρει ότι αυτές αφορούν το λοιπό προσωπικό του εργαστηρίου, κατά παράβαση της αρχής της ακρίβειας που προβλέπεται στο άρθρο 5 παρ. 1 περ. δ' ΓΚΠΔ.

34. Επειδή τέλος, δεδομένου ότι το νοσοκομείο ΠΓΝΛ ως υπεύθυνος επεξεργασίας δεν ανταποκρίθηκε στο υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1330/02-06-2022 έγγραφο της Αρχής για παροχή διευκρινίσεων, και απάντησε στο δεύτερο με αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΞΕ/1791/12-07-2022 έγγραφο στις 05-09-2022, αφού είχε αποστείλει το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ/ΕΙΣ/8989/21-07-2022 έγγραφο στο οποίο ανέφερε ότι αναμένει την άποψη του νομικού του συμβούλου, κρίνεται ότι υφίσταται παράβαση του άρθρου 31 ΓΚΠΔ.

35. Επειδή η παραβίαση των βασικών αρχών για την επεξεργασία, όπως ανωτέρω αναλυτικώς εκτέθηκε, επισύρει την επιβολή των διοικητικών κυρώσεων του άρθρου 83 παρ. 5 στοιχ. α' του ΓΚΠΔ. Σύμφωνα δε με τον ΓΚΠΔ (αιτιολογική σκέψη 148), προκειμένου να ενισχυθεί η επιβολή των κανόνων του Κανονισμού, θα πρέπει να επιβάλλονται κυρώσεις, συμπεριλαμβανομένων των διοικητικών προστίμων, για

κάθε παράβαση του Κανονισμού, επιπρόσθετα ή αντί των κατάλληλων μέτρων που επιβάλλονται από την εποπτική αρχή σύμφωνα με τον Κανονισμό.

36. Επειδή η Αρχή, με βάση τα ανωτέρω, κρίνει ότι αρκεί η επιβολή διορθωτικού μέτρου του άρθρου 58 παρ. 2 περ. β' για την παράβαση του άρθρου 31 ΓΚΠΔ, ενώ ως προς τις λοιπές παραβάσεις κρίνει ότι η επιβολή διορθωτικού μέτρου δεν αρκεί για την αποκατάσταση της συμμόρφωσης με τις διατάξεις του ΓΚΠΔ που έχουν παραβιαστεί και ότι πρέπει, με βάση τις περιστάσεις που διαπιστώθηκαν, να επιβληθεί, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 58 παρ. 2 εδ. θ' του ΓΚΠΔ, επιπλέον και αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο κατ' άρθρο 83 του ΓΚΠΔ, τόσο προς αποκατάσταση της συμμόρφωσης όσο και για την κύρωση της παράνομης συμπεριφοράς.¹¹

37. Επειδή, περαιτέρω, η Αρχή έλαβε υπόψη τα κριτήρια επιμέτρησης του προστίμου που ορίζονται στο άρθρο 83 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, τις παραγράφους 4 και 5 του ίδιου άρθρου που έχει εφαρμογή στην παρούσα υπόθεση και τις Κατευθυντήριες γραμμές 4/2022 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων για τον υπολογισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του Κανονισμού 2016/679, οι οποίες εγκρίθηκαν στις 24/5/2023, καθώς και τα πραγματικά δεδομένα της εξεταζόμενης υπόθεσης και ιδίως:

i) Το γεγονός ότι το ΠΓΝΛ ως υπεύθυνος επεξεργασίας παραβίασε θεμελιώδεις αρχές για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και δη τις προβλεπόμενες από το άρθρο 5 παρ. 1 εδ. α', β', δ' και ε' αρχές της νομιμότητας, αντικειμενικότητας και διαφάνειας, περιορισμού του σκοπού, ακρίβειας των δεδομένων και περιορισμού της περιόδου αποθήκευσης.

ii) Το γεγονός ότι η τήρηση των αρχών που προβλέπονται από τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του ΓΚΠΔ είναι θεμελιώδους σημασίας, πρωτίστως δε, η αρχή της νομιμότητας, ώστε εάν εκλείπει αυτή να καθίσταται εξ' αρχής παράνομη η επεξεργασία, ακόμη και εάν έχουν τηρηθεί οι λοιπές αρχές επεξεργασίας.

iii) Το γεγονός ότι η παράνομη επεξεργασία είχε ως αποτέλεσμα να αποκλειστεί ο καταγγέλλων από το Εργαστήριο Φ με αρνητικό αντίκτυπο στην επαγγελματική του σταδιοδρομία και επιστημονική του εξέλιξη ως ... [ιατρός].

¹¹Βλ. ΟΕ 29, Κατευθυντήριες γραμμές και την εφαρμογή και τον καθορισμό διοικητικών προστίμων για τους σκοπούς του κανονισμού 2016/679 WP253, σελ. 6

iv) Το γεγονός ότι δεν υφίστανται προηγούμενες σχετικές παραβάσεις του υπευθύνου επεξεργασίας.

v) Το γεγονός ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας προέβη σε παράνομη επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων του καταγγέλλοντα που αποδίδεται σε αμέλεια.

vi) Το γεγονός ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας καθυστέρησε να ανταποκριθεί στα έγγραφα της Αρχής στην παροχή διευκρινίσεων.

22. Βάσει των ανωτέρω, η Αρχή αποφασίζει ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στο ΠΓΝΛ ως υπεύθυνο επεξεργασίας η αναφερόμενη στο διατακτικό διοικητική κύρωση, η οποία κρίνεται ανάλογη με τη βαρύτητα της παράβασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Αρχή,

Απορρίπτει ως απαραδέκτως ασκηθείσα την καταγγελία ως προς τον καταγγελλόμενο Β.

Επιβάλλει στο Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας ως υπεύθυνο επεξεργασίας το αποτελεσματικό, αναλογικό και αποτρεπτικό διοικητικό χρηματικό πρόστιμο που αρμόζει στην συγκεκριμένη περίπτωση, σύμφωνα με τις ειδικότερες περιστάσεις αυτής, και συγκεκριμένα χρηματικό πρόστιμο 1) τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 5 ΓΚΠΔ, 2) χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 14 ΓΚΠΔ, 3) χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 15 ΓΚΠΔ, ήτοι χρηματικό πρόστιμο συνολικού ύψους επτά χιλιάδων (7.000) ευρώ, καθώς και 4) απευθύνει επίπληξη για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 31 ΓΚΠΔ, όπως αυτές οι περιστάσεις ανωτέρω εξειδικεύτηκαν, σύμφωνα με τα άρθρα 58 παρ. 2 στοιχ. β' και θ' και 83 παρ. 5 στοιχ. α' και β' ΓΚΠΔ.

Ο Αναπληρωτής Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Γεώργιος Μπατζαλέξης

Ειρήνη Παπαγεωργοπούλου